

# Reunião de análise da Estratégia 2011

Tabelas, gráficos e índices

# Mapa Estratégico do TRE-PI

Garantir a  
Legitimidade do  
processo eleitoral

Agilidade nos  
trâmites

Processos  
operacionais

Gestão de custos

Segurança do  
processo eleitoral

Planejamento das  
eleições

Interação entre  
Tribunais

Interação entre  
Instituições

Comunicação  
com o público  
externo

Cidadania

Sustentabilidade

Competência dos  
servidores

Execução da  
Estratégia

Quadro Funcional

Infraestrutura

Soluções  
tecnológicas

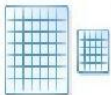
Gestão  
Orçamentária

Orçamento  
estratégico



Garantir a  
Legitimidade do  
processo eleitoral

Confiança no  
Poder Judiciário



Confiança na  
Justiça Eleitoral



Satisfação dos  
Clientes



Confiança no  
Poder Judiciário



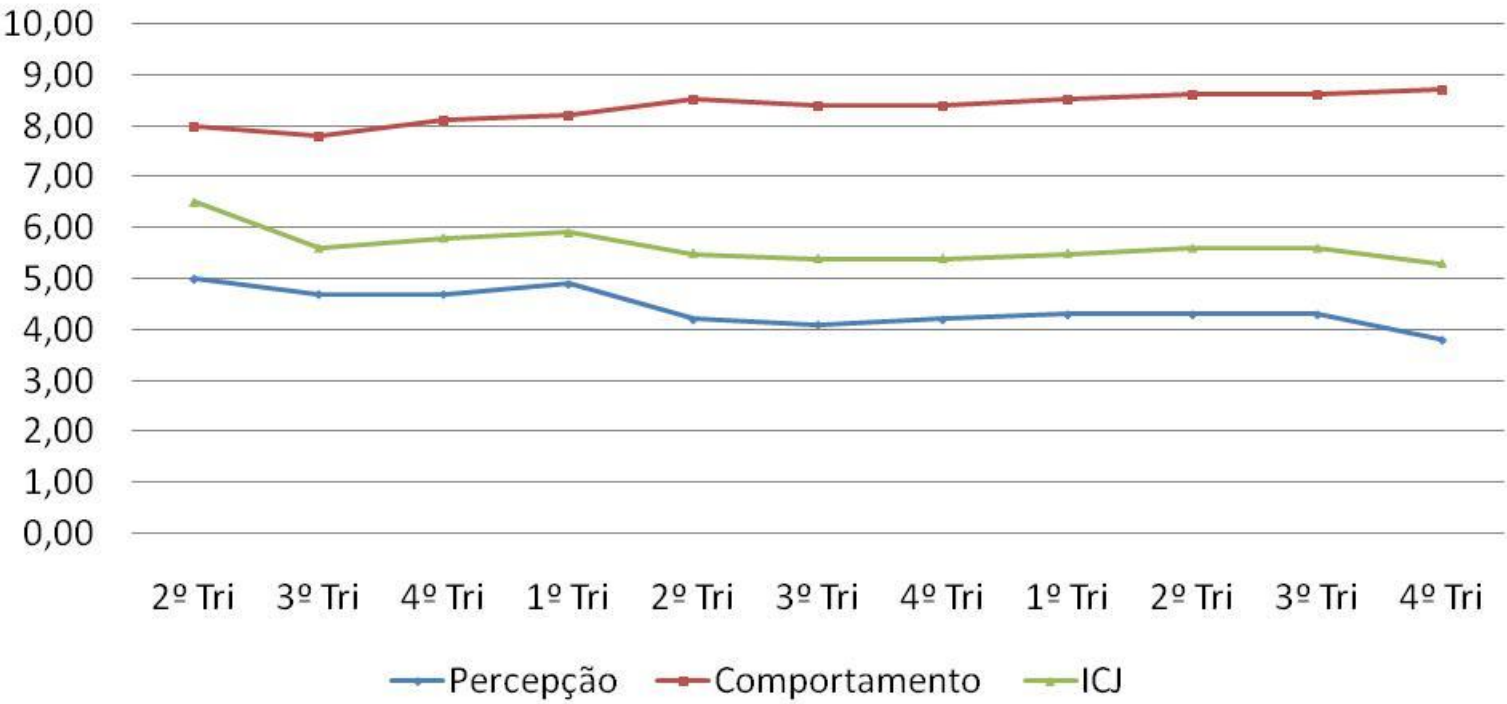
Confiança no Poder Judiciário	
O que	Percentual de aprovação na pesquisa de opinião pública confiança no poder Judiciário
Quem	FGV
Quando	Trimestral
Onde	ICJBrasil
Por que	Avaliar a imagem do judiciário
Como	Média ponderada do índice de percepção e de comportamento
2011	5,30
Meta	8,00

O índice de comportamento, que mensura a busca pelo Judiciário para solução de conflitos se manteve acima de 8,00 com uma variação positiva de 10% em 2 anos. O índice de percepção tem variado negativamente, estando abaixo de 6,0 em 2011. Apesar da Sociedade não possui uma boa percepção do Poder Judiciário quanto à sua eficiência e honestidade, tem procurado para solução de seus conflitos.

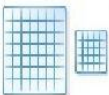
Confiança no  
Poder Judiciário



Confiança no Poder Judiciário



Confiança no  
Poder Judiciário



Variável	2009			2010				2011			
	2° Tri	3° Tri	4° Tri	1° Tri	2° Tri	3° Tri	4° Tri	1° Tri	2° Tri	3° Tri	4° Tri
Percepção	5,00	4,70	4,70	4,90	4,20	4,10	4,20	4,30	4,30	4,30	3,80
Comportamento	8,00	7,80	8,10	8,20	8,50	8,40	8,40	8,50	8,60	8,60	8,70
ICJ	6,50	5,60	5,80	5,90	5,50	5,40	5,40	5,50	5,60	5,60	5,30

LEGENDA

Percepção Confiança, rapidez, custos, acesso, panorama histórico, capacidade, honestidade e perspectiva

Comportamento Procura ao Judiciário para solução de conflitos

ICJ Índice de Confiança no Poder Judiciário

FONTE

FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS

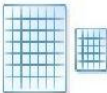
Confiança na  
Justiça eleitoral



Confiança na Justiça eleitoral	
O que	A posição da Justiça Eleitoral no ranking do nível de confiança nas instituições.
Quem	Instituto Sensus
Quando	Anual
Onde	Público externo de diversas cidades e público especializado, de acordo com a amostra definida na pesquisa.
Por que	Para avaliar comparativamente a credibilidade da Justiça Eleitoral com a sociedade brasileira.
Como	Ranking de confiança
2011	1ª
Meta	1ª

Em pesquisa realizada pós-eleição 2010, pelo Instituto Sensus , a Justiça eleitoral ficou em 1º lugar no ranking de confiança nas instituições.

Confiança na  
Justiça eleitoral



NÍVEL DE CONFIANÇA <i>Instituições</i>	Confia totalmente %	Não confia %
NOV 10		
Justiça Eleitoral / TSE / TRE's	69,8	26,8
Justiça / Poder Judiciário	61,8	34,7
Ministério Público	60,1	35,1
Governo Federal	58,6	37,7
Governo Estadual	52,6	43,7
Senado	46,6	49,0
Assembléia Legislativa	44,3	51,9
Prefeitura	41,6	54,7
Câmara Municipal	41,3	55,0
Câmara dos Deputados	40,3	56,3

Satisfação dos  
Clientes



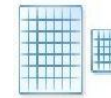
Satisfação dos clientes	
O que	Percentual de aprovação em pesquisa específica realizada permanentemente com os clientes diretos e interessados, pela internet.
Quem	Ouvidoria
Quando	Semestre
Onde	Pesquisa de opinião
Por que	Avaliar o impacto das melhorias para os clientes do Tribunal
Como	Percentual de satisfeitos e muito satisfeitos identificados na pesquisa
2011	12% (2008) (Excelente e Muito Bom)
Meta	Alcançar meta de 60% até 2014.

O Tribunal Regional Eleitoral do Piauí não realizou pesquisa de satisfação aos clientes em 2011.

# Painel de Indicadores

1º GRAU

Agilidade nos  
trâmites



Taxa de  
Congestionamento



Virtualização de  
processos



Produtividade  
média



Atendimento à  
demanda



Agilidade no  
atendimento



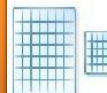
Processos antigos



1º GRAU

2º GRAU

Agilidade nos  
trâmites



2010

2011

## Trâmite Processual no âmbito de 1º Grau em 2010

Variável	2010												Parâmetros		
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez	Total	Média	DV
TPB	204	119	310	226	387	362	187	254	125	107	177	100	2.558	213	94
TPN	168	192	1.735	1.698	184	373	199	36	47	85	159	100	4.976	415	588
TPP	468	541	1.966	3.438	3.235	3.246	3.258	3.040	2.962	2.940	2.922	2.922	N/A	N/A	N/A
TD	229	125	315	232	396	366	188	258	159	131	238	101	2.738	228	90
TDA	8.194	10.013	22.535	37.507	37.097	2.380	2.651	6.943	13.205	701	4.644	2.002	147.872	12.323	12.574
TPBI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TPA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

### LEGENDA

TPB Total de Processos  
baixados

TPN Total de processos novos

TPP Total de processos pendentes

TD Total de decisões

TDA Total de decisões administrativas

TPBI Total de processos baixados com prazo de tramitação inferior à  
1 ano

TPA Total de processos pendentes autuados até 31.12.2007

DV Desvio-padrão

N/A Não se aplica

- Não coletados

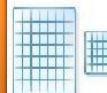
FONTE

CORREGEDORIA REGIONAL ELEITORAL DO PIAUÍ

1º GRAU

2º GRAU

Agilidade nos  
trâmites



2010

2011

## Trâmite Processual no âmbito de 1º Grau em 2011

Variável	2011												Parâmetros		
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez	Total	Média	DV
TPB	71	266	314	446	453	594	364	569	326	157	214	567	4.341	362	162
TPN	70	109	80	231	449	451	222	182	237	297	480	166	2.974	248	138
TPP	2.921	2.764	2.530	2.315	2.311	2.168	2.026	1.639	1.550	1.690	1.956	1.555	N/A	N/A	N/A
TD	75	309	374	509	488	685	394	608	378	74	208	54	4.156	346	201
TDA	4.435	5.707	6.434	5.684	7.585	7.747	7.640	8.206	8.600	8.223	9.672	11.214	91.147	7.596	1.774
TPBI	71	238	314	436	443	568	357	548	316	68	98	61	3.518	293	179
TPA	151	123	140	130	120	94	87	66	56	-	-	-	-	-	-

### LEGENDA

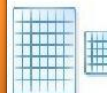
TPB	Total de Processos baixados
TPN	Total de processos novos
TPP	Total de processos pendentes
TD	Total de decisões
TDA	Total de decisões administrativas
TPBI	Total de processos baixados com prazo de tramitação inferior à 1 ano
TPA	Total de processos pendentes autuados até 31.12.2007

DV	Desvio-padrão
N/A	Não se aplica
-	Não coletados

1º GRAU

2º GRAU

Agilidade nos  
trâmites



2010

2011

Promover a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos  
1º Grau - 2010

Variável	2010											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
TXCONG	67,92%	83,77%	91,62%	95,60%	88,68%	90,00%	94,59%	91,74%	95,85%	96,46%	94,26%	96,69%
PRODJM	2,34	1,28	3,21	2,37	4,04	3,73	1,92	2,63	1,62	1,34	2,43	1,03
PRODAM	84	102	230	383	379	24	27	71	135	7	47	20
ATENDEM	1,21	0,62	0,18	0,13	2,10	0,97	0,94	7,06	2,66	1,26	1,11	1,00
AGILJUL	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PROCANT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## LEGENDA

TXCONG

Taxa de congestionamento na fase de conhecimento [adimensional]

PRODJM

Produtividade Judicial Média [decisões judiciais / magistrado]

PRODAM

Produtividade Administrativa Média [decisões administrativas / magistrado]

ATENDEM

Atendimento à demanda [adimensional]

AGILJUL

Agilidade no julgamento [adimensional]

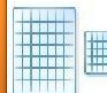
PROCANT

Processos antigos [adimensional]

1º GRAU

2º GRAU

Agilidade nos  
trâmites



2010

2011

## Promover a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos 1º Grau - 2011

Variável	2010											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
TXCONG	97,63%	90,74%	87,97%	82,48%	83,59%	77,32%	83,81%	68,75%	81,76%	92,10%	91,22%	67,05%
PRODJM	0,77	3,15	3,82	5,19	4,98	6,99	4,02	6,20	3,86	0,76	2,12	0,55
PRODAM	45	58	66	58	77	79	78	84	88	84	99	114
ATENDEM	1,01	2,44	3,93	1,93	1,01	1,32	1,64	3,13	1,38	0,53	0,45	3,42
AGILJUL	100,0%	89,5%	100,0%	97,8%	97,8%	95,6%	98,1%	96,3%	96,9%	43,3%	45,8%	10,8%
PROCANT	5,2%	4,5%	5,5%	5,6%	5,2%	4,3%	4,3%	4,0%	3,6%	-	-	-

### LEGENDA

TXCONG

Taxa de congestionamento na fase de conhecimento [adimensional]

PRODJM

Produtividade Judicial Média [decisões judiciais / magistrado]

PRODAM

Produtividade Administrativa Média [decisões administrativas / magistrado]

ATENDEM

Atendimento à demanda [adimensional]

AGILJUL

Agilidade no julgamento [adimensional]

PROCANT

Processos antigos [adimensional]

Taxa de  
congestionamento



Taxa de congestionamento	
O que	A relação entre os processos judiciais baixados, os casos novos e os pendentes de julgamento
Quem	CRE
Quando	Mensal
Onde	SADP, SATP ou outro tipo de controle
Por que	Verificar a capacidade da justiça eleitoral de atender à demanda de processos judiciais
Como	$1 - \left( \frac{TPJB}{TPN + TPP} \right) \times 100$ <div> TPB: Total de processos baixados  TPN: Total de processos novos  TPP: Total de processos pendentes </div>
<b>2011</b>	<b>67%</b>
<b>Meta</b>	<b>20%</b>

 Meta não Alcançada

Produtividade  
Média



Produtividade Média	
O que	Produtividade do magistrado
Quem	CRE
Quando	Mensal
Onde	SADP, SATP ou outro tipo de controle
Por que	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos
Como	$\frac{TD}{TM}$ <div>             TD: Total de decisões judiciais e administrativas              TM: Total de magistrados           </div>
<b>2011</b>	<b>42,4 decisões judiciais por magistrado em 2011</b>
<b>META</b>	<b>-</b>

# Painel de Indicadores

Atendimento à  
demanda



Atendimento à demanda	
O que	Atendimento à demanda no 1º e 2º grau
Quem	CRE
Quando	Mensal
Onde	
Por que	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos
Como	$\frac{TPB}{TPN}$ <div>TPB: Total de processos baixados TPN: Total de processos novos</div>
<b>2011</b>	<b>1,45</b>
<b>META</b>	<b>Maior que 1</b>



Meta Alcançada

# Painel de Indicadores

Agilidade no julgamento



Eficiência operacional	
O que	O percentual de processos judiciais finalizados dentro de um ano, por instância, em relação ao total de processos finalizados
Quem	CRE
Quando	Mensal
Onde	Sistema de Acompanhamento Processual
Por que	Garantir a efetividade das decisões da justiça eleitoral, evitando que a demora do julgamento reduza os efeitos da decisão ou provoque a perda do objeto
Como	$\frac{TPBI}{TPB} \times 100$ <p>TPB: Total de processos baixados TPBI: Total de processos baixados com prazo de tramitação inferior à 1 ano</p>
<b>2011</b>	<b>81%</b>
<b>Meta</b>	<b>-</b>

## Processos antigos



Processos antigos	
O que	Processos antigos em estoque
Quem	CRE
Quando	Mensal
Onde	SADP/SATP
Por que	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos
Como	$\frac{TPA}{TPP} \times 100$ <div> TPA: Total de processos pendentes autuados até 31.12.2007  TPP: Total de Processos pendentes </div>
<b>2011</b>	<b>3,6%</b>
<b>META</b>	<b>0%</b>

 Meta não Alcançada

Virtualização de processos



Virtualização de processos	
O que	Agilidade nos trâmites judiciais
Quem	CRE
Quando	Mensal
Onde	Toda a organização
Por que	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais
Como	$\frac{TPE}{TPN} \times 100$ <p>TPE: Total de Processos eletrônicos TPN: Total de processos novos</p>
<b>2011</b>	<b>0%</b>
<b>META</b>	<b>100%</b>

 Meta não Alcançada

# Painel de Indicadores

2º GRAU

Agilidade nos  
trâmites



Taxa de  
Congestionamento



Produtividade  
média



Atendimento à  
demanda



Agilidade no  
atendimento



Processos antigos



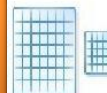
Virtualização de  
processos



1º GRAU

2º GRAU

Agilidade nos trâmites



2010

2011

## Trâmite Processual no âmbito de 2º Grau em 2010

Variável	2010												Parâmetros		
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez	Total	Média	DV
TPB	9	48	46	34	52	394	60	145	228	203	499	140	1.858	155	148
TPN	29	32	57	36	109	63	518	143	247	546	353	33	2.166	181	184
TPP	637	621	632	634	691	360	818	816	835	1.178	1.032	925	N/A	N/A	N/A
TD	42	64	125	137	55	63	373	203	156	110	210	107	1.645	137	89
TPBI	6	45	39	29	28	18	48	136	220	200	334	126	1.229	102	98
TPA	23	23	21	20	20	20	17	15	15	15	15	15	-	-	-
APP	29	25	80	129	49	45	331	157	129	71	59	107	1.211	101	80
TAP	37	56	117	133	49	53	331	157	129	71	59	107	1.299	108	77
TPCJ 2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91	91	-	-
TPCP 2010	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	387	296	-	-	-

### LEGENDA

TPB	Total de Processos baixados	DV	Desvio-padrão
TPN	Total de processos novos	N/A	Não se aplica
TPP	Total de processos pendentes	-	Não coletados
TD	Total de decisões		
TPBI	Total de processos baixados com prazo de tramitação inferior à 1 ano		
TPA	Total de processos pendentes autuados até 31.12.2007		
APP	Acórdãos publicados dentro do prazo padrão		
TA	Total de acórdãos		
TPCJ 2010	Total de prestações de contas julgadas ref. 2010		
TPCP 2010	Total de prestações de contas pendentes ref. 2010		

FONTE

SECRETARIA JUDICIÁRIA

1º GRAU

2º GRAU

Agilidade nos  
trâmites



2010

2011

## Trâmite Processual no âmbito de 2º Grau em 2011

Variável	2011												Parâmetros		
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez	Total	Média	DV
TPB	242	154	58	63	61	115	94	49	41	359	130	15	1.381	115	94
TPN	38	15	29	23	51	458	20	41	22	31	156	45	929	77	120
TPP	721	582	553	513	503	846	772	764	745	417	443	473	N/A	N/A	N/A
TD	99	172	126	109	194	255	-	-	-	70	88	58	1.171	98	61
TPBI	131	77	52	58	46	106	76	37	25	351	103	9	1.071	89	86
TPR	11	13	14	21	20	24	32	32	29	30	31	31	-	-	-
APP	64	67	67	65	120	115	46	61	47	53	62	33	800	67	25
TA	64	63	66	65	119	113	46	61	47	56	63	33	796	66	24
TPCJ 2010	73	34	22	25	69	57	10	1	2	1	0	0	294	25	27
TPCP 2010	223	189	167	142	73	16	6	5	3	2	2	2	-	-	-

### LEGENDA

TPB	Total de Processos baixados
TPN	Total de processos novos
TPP	Total de processos pendentes
TD	Total de decisões
TPBI	Total de processos baixados com prazo de tramitação inferior à 1 ano
TPA	Total de processos pendentes autuados até 31.12.2007
APP	Acórdãos publicados dentro do prazo padrão
TA	Total de acórdãos
TPCJ 2010	Total de prestações de contas julgadas ref. 2010
TPCP 2010	Total de prestações de contas pendentes ref. 2010

DV	Desvio-padrão
N/A	Não se aplica
-	Não coletados

1º GRAU

2º GRAU

Agilidade nos  
trâmites



2010

2011

Promover a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos  
2º Grau - 2010

Variável	2010											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
TXCONG	98,65%	92,65%	93,32%	94,93%	93,50%	6,86%	95,51%	84,88%	78,93%	88,23%	63,97%	85,39%
PRODJM	6,00	9,14	17,86	19,57	7,86	9,00	53,29	29,00	22,29	15,71	30,00	15,29
ATENDEM	0,31	1,50	0,81	0,94	0,48	6,25	0,12	1,01	0,92	0,37	1,41	4,24
AGILJUL	66,7%	93,8%	84,8%	85,3%	53,8%	4,6%	80,0%	93,8%	96,5%	98,5%	66,9%	90,0%
PROCANT	3,6%	3,7%	3,3%	3,2%	2,9%	5,6%	2,1%	1,8%	1,8%	1,3%	1,5%	1,6%
PUBACO	78,4%	44,6%	68,4%	97,0%	100,0%	84,9%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
PRESCONT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30,7%

LEGENDA

TXCONG

Taxa de congestionamento na fase de conhecimento [adimensional]

PRODJM

Produtividade Judicial Média [decisões judiciais / magistrado]

ATENDEM

Atendimento à demanda [adimensional]

AGILJUL

Agilidade no julgamento [adimensional]

PROCANT

Processos antigos [adimensional]

PUBACO

Publicação de acórdãos [adimensional]

PRESTCON

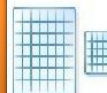
T

Prestações de contas [adimensional]

1º GRAU

2º GRAU

Agilidade nos  
trâmites



2010

2011

Promover a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos  
2º Grau - 2011

Variável	2010											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
TXCONG	68,12%	74,20%	90,03%	88,25%	88,99%	91,18%	88,13%	93,91%	94,65%	19,87%	78,30%	97,10%
PRODJM	14,14	24,57	18,00	15,57	27,71	36,43	-	-	-	10,00	12,57	8,29
ATENDEM	6,37	10,27	2,00	2,74	1,20	0,25	4,70	1,20	1,86	11,58	0,83	0,33
AGILJUL	54,1%	50,0%	89,7%	92,1%	75,4%	92,2%	80,9%	75,5%	61,0%	97,8%	79,2%	60,0%
PROCANT	1,5%	2,2%	2,5%	4,1%	4,0%	2,8%	4,1%	4,2%	3,9%	7,2%	7,0%	6,6%
PUBACO	100,0%	106,3%	101,5%	100,0%	100,8%	101,8%	100,0%	100,0%	100,0%	94,6%	98,4%	100,0%
PRESCONT	32,7%	18,0%	13,2%	17,6%	94,5%	356,3%	166,7%	20,0%	66,7%	50,0%	0,0%	0,0%

## LEGENDA

TXCONG Taxa de congestionamento na fase de conhecimento [adimensional]

PRODJM Produtividade Judicial Média [decisões judiciais / magistrado]

ATENDEM Atendimento à demanda [adimensional]

AGILJUL Agilidade no julgamento [adimensional]

PROCANT Processos antigos [adimensional]

PUBACO Publicação de acórdãos [adimensional]

PRESTCON  
T Prestações de contas [adimensional]

Taxa de congestionamento



Taxa de congestionamento	
O que	A relação entre os processos judiciais baixados, os casos novos e os pendentes de julgamento
Quem	SJ
Quando	Mensal
Onde	SADP
Por que	Verificar a capacidade da justiça eleitoral de atender à demanda de processos judiciais
Como	$1 - \left( \frac{TPJB}{TPN + TPP} \right) \times 100$ <div> TPB: Total de processos baixados  TPN: Total de processos novos  TPP: Total de processos pendentes </div>
<b>2011</b>	<b>81% [Média 2011]</b>
<b>Meta</b>	<b>20%</b>

 Meta não Alcançada

Produtividade  
Média



Produtividade Média	
O que	Produtividade do magistrado
Quem	SJ
Quando	Mensal
Onde	SADP
Por que	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos
Como	$\frac{TD}{TM}$ <div>             TD: Total de decisões judiciais e administrativas              TM: Total de magistrados           </div>
<b>2011</b>	<b>270 [Média de 2011]</b>
<b>META</b>	<b>-</b>

# Painel de Indicadores

Atendimento à  
demanda



Atendimento à demanda	
O que	Atendimento à demanda no 1º e 2º grau
Quem	SJ
Quando	Mensal
Onde	
Por que	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos
Como	$\frac{TPB}{TPN}$ <div>TPB: Total de processos baixados TPN: Total de processos novos</div>
<b>2011</b>	<b>1,48</b>
<b>META</b>	<b>Maior que 1</b>

 Meta Alcançada

# Painel de Indicadores

Agilidade no julgamento




Eficiência operacional	
O que	O percentual de processos judiciais finalizados dentro de um ano, por instância, em relação ao total de processos finalizados
Quem	SJ
Quando	Mensal
Onde	Sistema de Acompanhamento Processual
Por que	Garantir a efetividade das decisões da justiça eleitoral, evitando que a demora do julgamento reduza os efeitos da decisão ou provoque a perda do objeto
Como	$\frac{TPBI}{TPB} \times 100$ <p>TPB: Total de processos baixados TPBI: Total de processos baixados com prazo de tramitação inferior à 1 ano</p>
<b>2011</b>	<b>77%</b>
<b>Meta</b>	<b>-</b>

## Processos antigos



Processos antigos	
O que	Processos antigos em estoque
Quem	SJ
Quando	Mensal
Onde	SADP
Por que	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos
Como	$\frac{TPA}{TPP} \times 100$ <div> TPA: Total de processos pendentes autuados até 31.12.2007  TPP: Total de Processos pendentes </div>
<b>2011</b>	<b>6,5%</b>
<b>META</b>	<b>0%</b>

 Meta não Alcançada

Virtualização de processos



Virtualização de processos	
O que	Agilidade nos trâmites judiciais
Quem	SJ
Quando	Mensal
Onde	Toda a organização
Por que	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais
Como	$\frac{TPE}{TPN} \times 100$ <p>TPE: Total de Processos eletrônicos TPN: Total de processos novos</p>
<b>2011</b>	<b>0%</b>
<b>META</b>	<b>100%</b>

 Meta não Alcançada

Agilidade nos  
trâmites

Publicação de  
acórdãos



Carga média de  
trabalho



Processos de  
aquisição de bens  
e serviços



Prestação de  
contas



Publicação de  
acórdãos



Publicação de acórdãos	
O que	Agilidade nos trâmites judiciais
Quem	SJ
Quando	Mensal
Onde	SADP
Por que	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais
Como	$\frac{APP}{TA} \times 100$ <p>APP: Acórdãos publicados dentro do prazo padrão de 10 dias úteis, após julgamento TA: Total de Acórdãos</p>
<b>2011</b>	<b>99,5%</b>
<b>META</b>	<b>95%</b>

 Meta Alcançada

Carga média de trabalho



Carga média de trabalho	
O que	Gera uma média ponderada da quantidade eleitores por servidores nos cartórios eleitorais
Quem	SGP
Quando	Mensal
Onde	Sistema ELO e Sistema SGRH
Por que	Para avaliar o balanceamento e a correta distribuição/alocação dos servidores nos cartórios eleitorais
Como	$\sum_1^{98} \left( \frac{ELZ(i)}{QSZ(i)} \right) \left( \frac{ELZ(i)}{ELT} \right)$ <p>ELZ(i): Quantidade de eleitores da Zona Eleitoral i            QSZ(i): Quantidade de Servidores efetivos, removidos, requisitados e cedidos da Zona eleitoral i            ELT: Quantidade do Eleitorado Total</p>
<b>2011</b>	<b>14.155 eleitores / servidor</b>
<b>Meta</b>	<b>8.300 eleitores / servidor</b>

 Meta não Alcançada

# Painel de Indicadores

Carga média de  
trabalho



Top 10+	Eleitores / servidor
ZE 98	46.058
ZE 97	40.663
ZE 95	30.809
ZE 27	28.301
ZE 40	21.593
ZE 06	21.375
ZE 45	20.198
ZE 16	19.360
ZE 32	18.234
ZE 37	17.762

Top 10-	Eleitores / servidor
ZE 83	1.640
ZE 87	1.888
ZE 67	2.144
ZE 74	2.213
ZE 04	2.325
ZE 69	2.549
ZE 70	2.888
ZE 54	3.023
ZE 86	3.207
ZE 89	3.436

Processo de  
aquisição de bens  
e serviços



Processo de aquisição de bens e serviços	
O que	Agilidade nos trâmites judiciais e administrativos
Quem	SAOF
Quando	Mensal
Onde	SADP
Por que	Garantir a agilidade nos trâmites administrativos
Como	$\frac{PAPP}{TP} \times 100$ <p>PAPP: Processos de aquisição de bens e serviços finalizados no prazo padrão TP: Total de Processos</p>
<b>2011</b>	<b>82,7%</b>
<b>Meta</b>	<b>70%</b>

 Meta Alcançada

Prestação de  
contas



Prestação de contas	
O que	O percentual das prestações de contas eleitorais julgadas dentro do prazo determinado no calendário eleitoral
Quem	SJ
Quando	Bienal
Onde	Sistema de Acompanhamento das Contas ou Contagem física
Por que	Garantir a agilidade do controle, tendo em vista a relevância dos resultados dos julgamentos
Como	$\frac{TPCJ}{TPCP} \times 100$ <div> TPCJ: Total de Prestação Julgadas  TPCP: Total de Prestações de Contas </div>
<b>2011</b>	<b>99%</b>
<b>Meta</b>	<b>100%</b>

 **Meta não Alcançada**

Processos  
Operacionais



Gestão  
participativa



Projetos  
estratégicos



Gestão  
Participativa



Gestão participativa	
O que	Acompanhamento estratégico pelo Comitê Estratégico
Quem	ASPLAN
Quando	Trimestral
Onde	ASPLAN
Por que	Garantir da efetividade da estratégia
Como	Número de reuniões da Estratégia
<b>2011</b>	<b>2</b>
<b>META</b>	<b>4</b>

 Meta não Alcançada

Projetos  
estratégicos

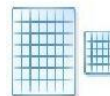


Projetos estratégicos	
O que	Acompanhamento estratégico pelo Comitê Estratégico
Quem	EPI
Quando	Mensal
Onde	TRE
Por que	Garantir da efetividade da estratégia
Como	Número de projetos estratégicos
<b>2011</b>	<b>1</b>
<b>META</b>	<b>1</b>

 Meta Alcançada

Tal indicador será mensurado pelo Escritório de Projetos do TRE-PI a partir de 2012.

Custos  
Operacionais



Eficiência  
operacional



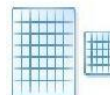
Eficiência na  
arrecadação de  
receitas



Economicidade



Custos  
operacionais



## Gestão Financeira em 2010

Variável	2010											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
DTR\$	8.047.566	5.532.759	7.424.036	6.303.485	6.371.408	6.224.369	6.363.143	6.622.251	8.203.551	9.401.203	10.914.722	16.581.101
IR\$	1.422.279	953.874	1.343.049	953.874	953.874	953.874	966.909	952.678	943.665	952.257	1.416.535	1.756.650
INV R\$	0	0	15.233	0	6.080	0	5.695	8.634	25.479	98.753	25.140	66.363
RD R\$	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
RIN R\$	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
RIR R\$	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CO R\$	58.407	260.607	309.767	737.146	320.529	459.183	357.133	569.758	552.384	1.250.683	541.858	426.619
CP resmas	383	383	383	383	383	383	590	590	590	590	590	590
CA m	783	783	783	783	783	783	920	920	920	920	920	920
CE Kwh	110.591	110.591	110.591	110.591	110.591	110.591	113.313	113.313	113.313	113.313	113.313	113.313
CCom R\$	41.532	41.532	41.532	41.532	41.532	41.532	53.183	53.183	53.183	53.183	53.183	53.183

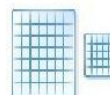
### LEGENDA

DT	Despesa Total
I	Despesa com inativos
INV	Despesa com investimentos
RD	Receitas diversas
RIN	Recolhimento INSS
RIR	Recolhimento IR
CO	Custo operacional
CP	Consumo de papel
CA	Consumo de água
CE	Consumo de energia elétrica
Ccom	Consumo em comunicação

### FONTE

SECRETARIA DE ADMINISTRAÇÃO, ORÇAMENTO E FINANÇAS

Custos  
operacionais



## Gestão Financeira em 2011

Variável	2011											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
DTR\$	9.882.664	7.219.585	7.271.497	7.602.635	11.289.850	8.225.096	7.713.233	8.019.119	7.667.152	7.910.108	10.980.478	13.012.418
IR\$	1.413.706	942.626	946.273	951.881	947.262	958.332				958.332	1.451.148	1.129.250
INV R\$	0	0	13.580	13.020	0	59.791				246.060	317.321	1.705.331
RDR\$	34.538	92.362	88.102	55.901	41.483	180.989	73.384	73.173	60.822	128.173	174.388	252.535
RIN R\$	1.202.372	1.123.049	1.498.831	1.157.521	1.162.442	1.165.717	1.151.333	1.189.418	1.171.242	1.175.908	2.346.343	1.287.406
RIR R\$	998.050	818.915	823.569	828.316	811.831	842.106	802.653	851.734	810.519	822.039	1.541.234	881.450
CO R\$	30.138	355.178	307.501	352.185	341.097	337.903	447.328	405.392	379.160	456.857	313.818	579.232
CP resmas	436	363	258	449	227	572	375	344	410	419	434	261
CA m	968	752	825	856	791	778	964	989	873	1.043	948	961
CE Kwh	133.059	143.716	134.704	150.880	144.565	169.486	169.881	158.801	169.984	171.531	172.711	168.260
CCom R\$	34.359	31.551	34.033	34.075	35.458	35.686	14.632	11.752	17.546	19.468	35.572	33.207

### LEGENDA

DT	Despesa Total
I	Despesa com inativos
INV	Despesa com investimentos
RD	Receitas diversas
RIN	Recolhimento INSS
RIR	Recolhimento IR
CO	Custo operacional
CP	Consumo de papel
CA	Consumo de água
CE	Consumo de energia elétrica
Ccom	Consumo em comunicação

### FONTE

SECRETARIA DE ADMINISTRAÇÃO, ORÇAMENTO E FINANÇAS

Eficiência  
Operacional

Eficiência operacional	
O que	Garantir a economicidade dos recursos por meio da racionalização na aquisição e utilização de todos os materiais, bens e serviços (promover ações de Responsabilidade Ambiental), e da melhor alocação dos recursos humanos necessários à prestação jurisdicional
Quem	SAOF
Quando	Mensal
Onde	SIAFI
Por que	Ter informação para otimizar recursos e economizar em cada julgamento
Como	$\frac{DT - I - P - INV + D}{TPJB} \times 100..$ <div>DT: Despesa Total I : Inativos P: Precatório INV: Investimento D: Depreciação TPJB: Total de Processos Judiciais Baixados</div>
<b>2011</b>	<b>37.036 R\$ / processo baixado</b>
<b>META</b>	<b>22.221 R\$ / processo baixado</b>

 Meta não Alcançada

Eficiência  
Operacional



## Eficiência Operacional



Eficiência na  
arrecadação de  
receitas



Eficiência na arrecadação de receitas	
O que	Mede a eficiência na arrecadação
Quem	SAOF
Quando	Mensal
Onde	SIAFI
Por que	Otimizar a arrecadação e equilibrar a relação receita/despesa
Como	$\frac{RC + RD + RIN + RIR}{DT - I - P - INV + D} \times 100$ <p> RC: Receitas de Custas  RD: Recolhimentos Diversos  RIN: Recolhimento INSS  RIR: Recolhimento IR  DT: Despesa Total  I : Inativos  P: Precatório  INV: Investimento  D: Depreciação </p>
<b>2011</b>	<b>29,25%</b>
<b>META</b>	<b>-</b>

Economicidade



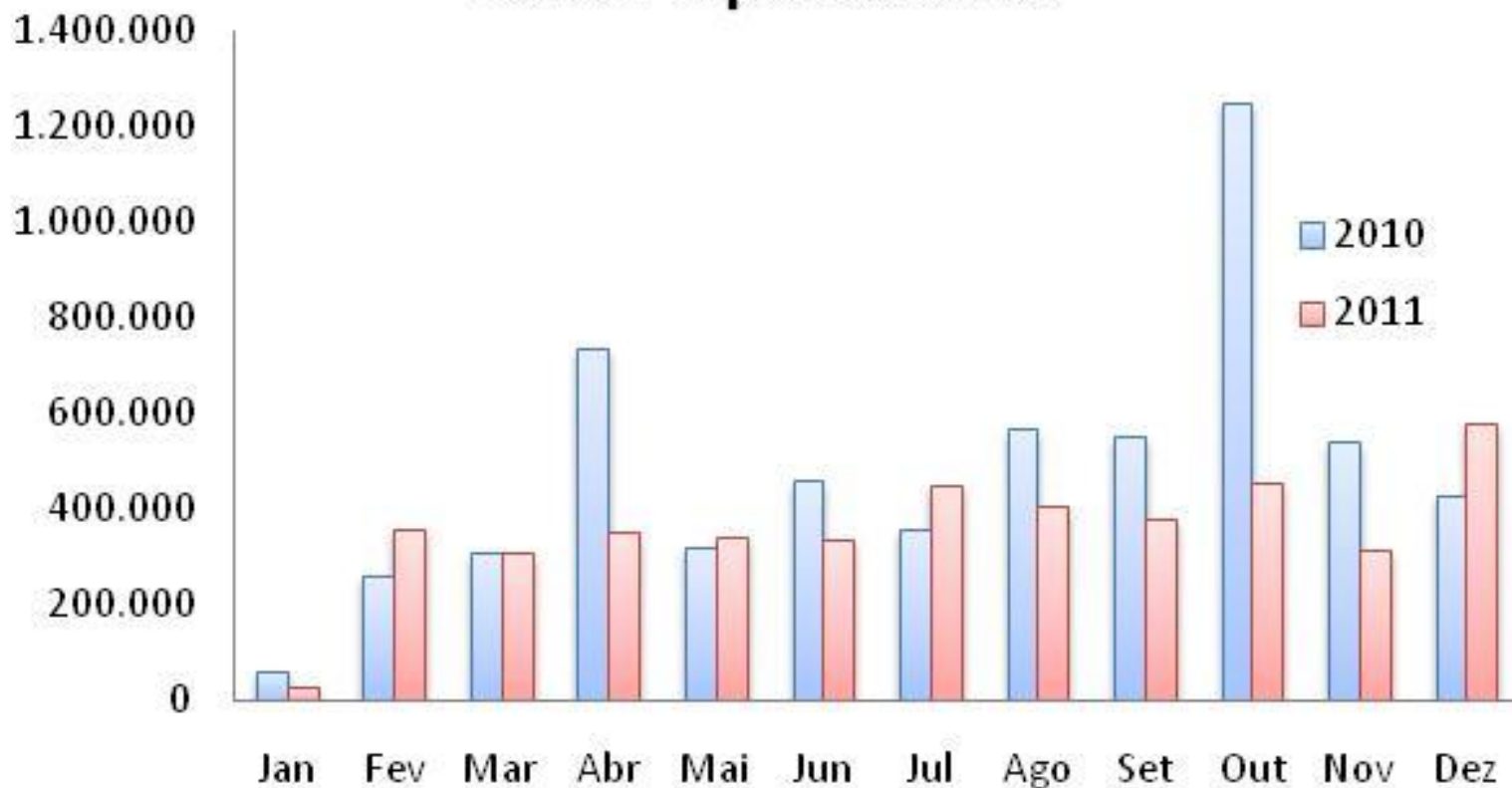
Economicidade	
O que	Mede a redução dos valores gastos em diversas despesas operacionais dos tribunais eleitorais
Quem	SAOF
Quando	Anual
Onde	SIAFI
Por que	Para identificar os pontos críticos dos gastos operacionais e buscar alternativas de racionalização
Como	$\frac{COAP - COAA}{COAA} \times 100$ <div>COAA: Custo Operacional do Ano Anterior COAP: Custo Operacional do Ano Presente</div>
<b>2011</b>	<b>-26%</b>
<b>Meta</b>	<b>-2%</b>

 Meta Alcançada

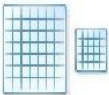
Economicidade



## Custo Operacional



Segurança do  
processo eleitoral



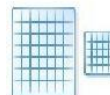
Urnas  
substituídas



Cadastro  
biométrico



Segurança no  
processo eleitoral



Variável	2011											
	Campo Maior	Morro Cabeça no tempo	Sigefredo Pacheco	Luzilândia	Paes Landim	Antônio Almeida	Fronteiras	Alagoinha	Caracol	Prata do Piauí		
US	6	0	1	1	2	1	0	1	1	0		
TU	150	22	40	13	70	19	39	30	34	15		
Variável	2011											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
EBIO	57.245	57.245	57.245	57.245	57.245	57.245	57.245	57.245	57.245	57.245	57.245	64.630
ELT	2.259.969	2.262.238	2.263.659	2.267.109	2.246.397	2.249.380	2.251.023	2.254.410	2.258.152	2.260.781	2.263.247	2.266.425
ÎnBIO	2,53%	2,53%	2,53%	2,53%	2,55%	2,54%	2,54%	2,54%	2,54%	2,53%	2,53%	2,85%

LEGENDA

- US Urnas substituídas
- TU Total de urnas
- EBIO Quantitativo de eleitores com cadastro biométrico
- ELT Eleitorado Total
- ÎnBIO Índice Biometria

FONTE

SECRETARIA DE TECNOLOGIA DA  
INFORMAÇÃO

Urnas  
substituídas



Urnas substituídas	
O que	A quantidade de urnas substituídas em pleitos eleitorais
Quem	STI
Quando	Bienal
Onde	Em todas as seções de votação
Por que	Para garantir a qualidade da conservação e logística dos equipamentos utilizados, assim como evitar a possibilidade de votação manual
Como	$\frac{QSUB}{QDIS} \times 100$ <p>QSUB: Quantidade de urnas substituídas durante as eleições QDIS: Quantidade de urnas disponibilizadas para as eleições</p>
<b>2011</b>	<b>3%</b>
<b>Meta</b>	<b>0,5%</b>

 Meta não Alcançada

Cadastro  
Biométrico



Cadastro biométrico	
O que	A quantidade de eleitores recadastrados com coleta de foto e digitais em relação ao total da população eleitoral brasileira.
Quem	STI
Quando	Trimestral
Onde	Sistema de Cadastro Nacional
Por que	Para melhorar a qualidade dos procedimentos de cadastro e reconhecimento do eleitor para evitar fraudes de identificação
Como	$\frac{QBIO}{QELEIT} \times 100$ <p>QBIO: Quantidade de eleitores do Piauí com identificação biométrica QELEIT: Quantidade total do eleitorado Piauiense</p>
<b>2011</b>	<b>2,85%</b>
<b>Meta 2011</b>	<b>3%</b>

 Meta não Alcançada

Planejamento das  
eleições



Acesso à Justiça



Planejamento  
integrado



Acesso à justiça



Acesso à justiça	
O que	Acesso à justiça
Quem	CRE
Quando	Trimestral
Onde	TRE
Por que	Garantir o acesso ao sistema de Justiça
Como	$\frac{MA}{TM} \times 100$ <div>MA: Total de Municípios atendidos TM: Total de Municípios</div>
2011	100%
META	100%



Meta Alcançada

Planejamento  
integrado



Planejamento integrado	
O que	O percentual de unidades que possuem um modelo de planejamento de eleições único e integrado
Quem	ASPLAN
Quando	Bienal
Onde	Em todos os tribunais eleitorais
Por que	Para garantir a efetividade do planejamento e uma visão sistêmica do processo eleitoral
Como	<div><math display="block">\frac{TUP}{TU} \times 100</math><div>TUP: Total de Unidades integradas ao planejamento TU: Total de Unidades</div></div>
2011	100%
Meta	100%

 Meta Alcançada

Interação entre  
tribunais



Boas práticas



Parcerias internas



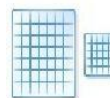
Boas práticas



Boas práticas	
O que	Mede o aproveitamento do capital intelectual por meio da utilização das boas práticas de gestão divulgadas no banco do Conselho Nacional de Justiça
Quem	ASPLAN
Quando	Trimestral
Onde	Em todos os órgãos da justiça eleitoral
Por que	Para garantir a difusão de boas práticas de gestão na Justiça Eleitoral, compartilhando soluções e evitando retrabalho
Como	Número de boas práticas implantadas
<b>2011</b>	<b>8</b>
<b>Meta</b>	<b>1</b>

 Meta Alcançada

Boas práticas



Boas práticas	Ação do TRE 2011
Agenda Ambiental – TRE-RJ	Adesão ao A3P
SIMPLA - TRE-PE	Redmine
Unidade Móvel de atendimento ao Eleitor – TRE-CE	Justiça itinerante
Processo Cidadão – TRF3	Meta do Plano de Gestão
Processo eletrônico com Certificação digital – TRF2	Implantação da Certificação digital – Fase Seleção de titulares
Escritório de Projetos - CNJ	Implantação do ECP – Meta do Plano de Gestão
Redução dos custos com postagem - TJSE	Redução de custos com postagem
Concurso de Redação – TRE-RO	Jovem Eleitor na Escola

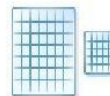
## Parcerias internas



Parcerias internas	
O que	Parcerias estratégicas internas ao Poder Judiciário
Quem	ASPLAN
Quando	Trimestral
Onde	TRE
Por que	Mensurar a interação e a troca de experiências entre Tribunais
Como	Número de parcerias internas ao Poder Judiciário
<b>2011</b>	<b>4</b>
<b>META</b>	<b>1</b>

 Meta Alcançada

Parcerias internas



### Parcerias Internas

Aula Inaugural da Pós-Graduação Lato Sensu em Direito Eleitoral

Palestrante: Secretário-Geral do TSE

Revista Eleições & Cidadania 2º Ano

Autores: Ministro do STJ e Outros

Implantação do Controle Interno do TJ

Visita de servidores do TJ-PI

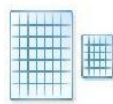
Curso Gerência de Projetos

Professor: Servidor do TSE

Interação entre  
instituições



Parcerias  
externas



Parcerias  
externas

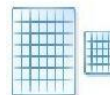


Promoção de valores

O que	A intensidade das relações entre os poderes, setores e instituições
Quem	ASPLAN
Quando	Trimestral
Onde	Toda organização
Por que	Fortalecer e harmonizar as relações entre os poderes, setores e instituições
Como	Número de parcerias externas ao poder Judiciário
<b>2011</b>	<b>5</b>
<b>META</b>	<b>2</b>

 Meta Alcançada

Parcerias  
externas

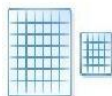


Convênios	Objeto
TRE-PI e CEF	Abertura e manutenção de conta corrente para recebimento dos valores pagos por particulares pela utilização dos serviços reprográficos do TRE
TRE-PI e UFPI	Curso Pós-Graduação Lato Sensu em Direito Eleitoral
TRE-PI e BB	Manutenção de 2 (dois) terminais eletrônicos de auto-atendimento para operações financeiras
TRE-PI e DCE (UFPI)	Acordo de cooperação técnica de apoio e colaboração para realização do 1º Congresso de Ciência Política do Piauí
TRE-PI e OAB	Revista Eleições & Cidadania 2º Ano



Comunicação  
com o público  
externo

Promoção de  
valores



Inserções  
institucionais



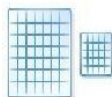
Publicação dos  
processos



Matérias positivas



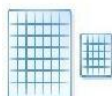
Publicação das  
decisões



Nível de  
informação



Portal da  
Transparência



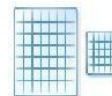
Promoção de  
valores



Promoção de valores	
O que	A quantidade e abrangência de ações de promoção de valores éticos e morais
Quem	DG/ASPLAN
Quando	Trimestral
Onde	TRE
Por que	Avaliar a evolução e abrangência das ações de promoção de valores
Como	Número de ações de promoções
<b>2011</b>	<b>1 ação de promoção</b>
<b>META</b>	<b>1</b>

 Meta Alcançada

Promoção de  
valores



Índice: 1 ação

Combate à dengue

Publicação de  
processos

Publicação de processos	
O que	Comunicação com público externo
Quem	SJ
Quando	Mensal
Onde	TRE
Por que	Aprimorar a comunicação com público externo
Como	$\frac{PI}{TPP} \times 100$ <div>PI: Processos com seu conteúdo integral publicado na Internet TPP: Total de Processos Pendentes</div>
<b>2011</b>	<b>100%</b>
<b>META</b>	<b>100%</b>

 Meta Alcançada

Publicação de  
processos



Índice: 100%

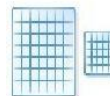
Todos os processos são publicados integralmente na internet através do SADP.

Publicação das  
decisões

Publicação de decisões	
O que	O percentual de decisões proferidas no âmbito da Justiça Eleitoral disponibilizadas na íntegra na Internet
Quem	SJ
Quando	Mensal
Onde	Nos sistemas de acompanhamento processual e portais de internet dos tribunais eleitorais
Por que	Para garantir a disponibilidade de informação ao público externo
Como	$\frac{TPP}{TPJ} \times 100$ <div>TPP: Total de Processos com Inteiro Teor de decisões publicadas na íntegra TPJ: Total de Processos Julgados do Período</div>
<b>2011</b>	<b>100%</b>
<b>Meta</b>	<b>100%</b>

 **Meta Alcançada**

Publicação das  
decisões




Índice: 100%

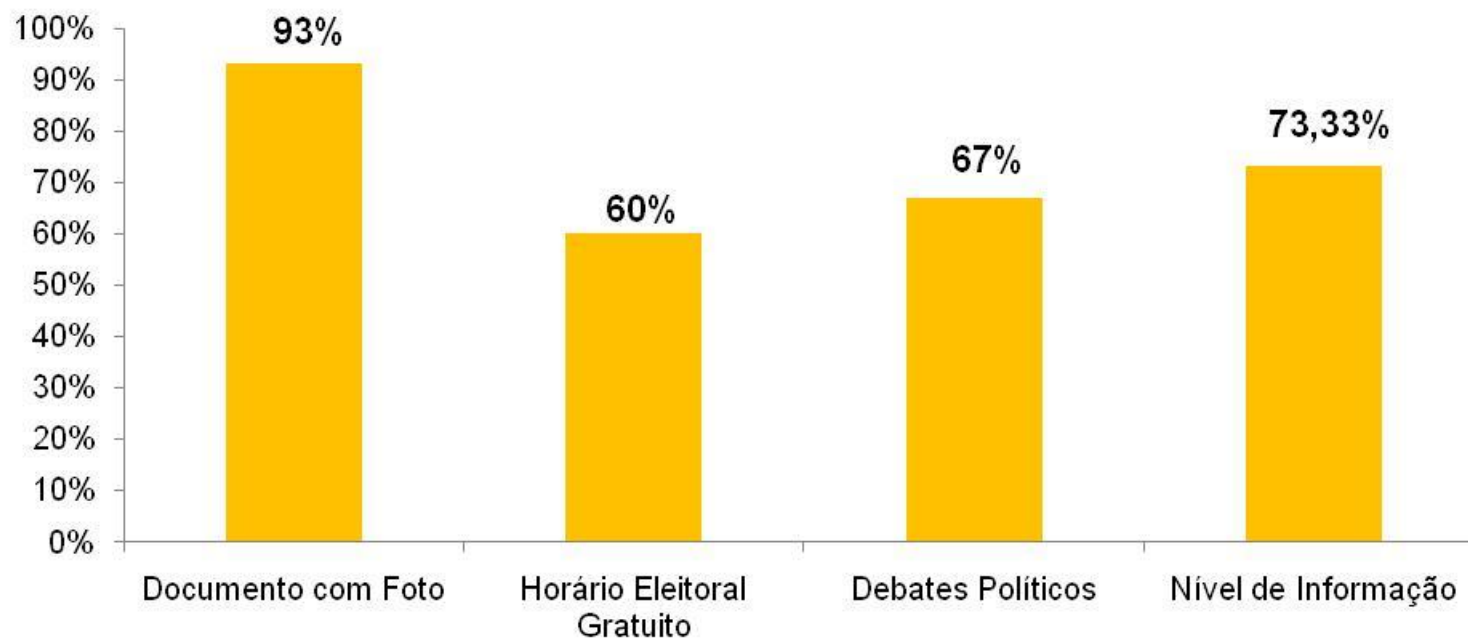
Todas as decisões são publicadas na íntegra. Os acórdãos, através do ITAR(Inteiro Teor de Acórdãos e Resoluções) e as decisões monocráticas, através do SADP, com exceção dos processos que tramitam em segredo de justiça.

Nível de  
informação

Nível de informação	
O que	Mede o percentual da população avaliada que, no momento de votar, considera-se bem informada quanto aos procedimentos relativos ao exercício do voto
Quem	IMCOS
Quando	Bienal
Onde	Público externo de diversas cidades e público especializado, de acordo com a amostra definida na pesquisa
Por que	Para avaliar a eficácia da informação transmitida pela Justiça Eleitoral no sentido de formar eleitores mais conscientes e motivados a votar
Como	$\frac{ABI}{TA} \times 100$ <div>ABI: Avaliações Bem Informado TA: Total de Avaliações</div>
<b>2011</b>	<b>73,33%</b>
<b>Meta</b>	<b>90%</b>

 Meta não Alcançada

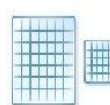
Nível de  
informação



Portal da  
transparência

Portal da Transparência	
O que	Comunicação com público externo
Quem	SAOF
Quando	Mensal
Onde	SAOF
Por que	Aprimorar a comunicação com públicos externos
Como	$\frac{IOF}{TI} \times 100$ <div>IOF: Informações orçamentárias e financeiras disponibilizadas na internet TI: Total de informações orçamentárias e financeiras</div>
<b>2011</b>	<b>100%</b>
<b>META</b>	<b>70%</b>

Portal da  
transparência



Natureza	2010	2011
Gestão Orçamentária e Financeira	100%	100%
Recursos Humanos	100%	100%
Remuneração	100%	100%
Meta	70%	80%

Inserções  
institucionais



Inserções institucionais	
O que	Comunicação com públicos externos
Quem	IMCOS
Quando	Mensal
Onde	Meios de comunicações em geral
Por que	Aprimorar a comunicação com públicos externos
Como	Quantidade de inserções na mídia, no período
<b>2011</b>	-
<b>META</b>	-

Matérias positivas

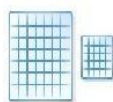


Matérias positivas	
O que	Comunicação com públicos externos
Quem	IMCOS
Quando	Mensal
Onde	Meios de comunicações em geral
Por que	Aprimorar a comunicação com públicos externos
Como	
<b>2011</b>	-
<b>META</b>	-

Cidadania



Ações de  
cidadania



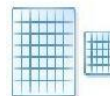
Ações de  
cidadania



Ações de cidadania	
O que	Projetos sociais
Quem	ASPLAN
Quando	Trimestral
Onde	Toda organização
Por que	Averiguar a dimensão/ impacto das ações
Como	Número de ações de cidadania
<b>2011</b>	<b>2</b>
<b>META</b>	<b>1</b>

 Meta Alcançada

Ações de  
cidadania



### Projetos Sociais

Jovem Eleitor na Escola: Construindo um cidadão

Responsável: EJE

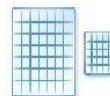
Fase: Iniciação e Planejamento

Visita técnica de estudantes de direito ao TRE-PI

Responsável: SJ

Fase: Planejamento

Sustentabilidade



Consumo de  
papel



Consumo de água



Consumo de  
energia



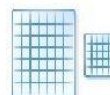
Consumo de  
comunicação



Agenda ambiental



Sustentabilidade



## Gestão Financeira em 2010

Variável	2010											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
DTR\$	8.047.566	5.532.759	7.424.036	6.303.485	6.371.408	6.224.369	6.363.143	6.622.251	8.203.551	9.401.203	10.914.722	16.581.101
IR\$	1.422.279	953.874	1.343.049	953.874	953.874	953.874	966.909	952.678	943.665	952.257	1.416.535	1.756.650
INV R\$	0	0	15.233	0	6.080	0	5.695	8.634	25.479	98.753	25.140	66.363
RD R\$	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
RIN R\$	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
RIR R\$	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CO R\$	58.407	260.607	309.767	737.146	320.529	459.183	357.133	569.758	552.384	1.250.683	541.858	426.619
CP resmas	383	383	383	383	383	383	590	590	590	590	590	590
CA m	783	783	783	783	783	783	920	920	920	920	920	920
CE Kwh	110.591	110.591	110.591	110.591	110.591	110.591	113.313	113.313	113.313	113.313	113.313	113.313
CCom R\$	41.532	41.532	41.532	41.532	41.532	41.532	53.183	53.183	53.183	53.183	53.183	53.183

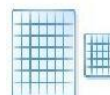
## LEGENDA

DT	Despesa Total
I	Despesa com inativos
INV	Despesa com investimentos
RD	Receitas diversas
RIN	Recolhimento INSS
RIR	Recolhimento IR
CO	Custo operacional
CP	Consumo de papel
CA	Consumo de água
CE	Consumo de energia elétrica
Ccom	Consumo em comunicação

## FONTE

SECRETARIA DE ADMINISTRAÇÃO, ORÇAMENTO E FINANÇAS

Sustentabilidade



## Gestão Financeira em 2011

Variável	2011											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
DTR\$	9.882.664	7.219.585	7.271.497	7.602.635	11.289.850	8.225.096	7.713.233	8.019.119	7.667.152	7.910.108	10.980.478	13.012.418
IR\$	1.413.706	942.626	946.273	951.881	947.262	958.332				958.332	1.451.148	1.129.250
INV R\$	0	0	13.580	13.020	0	59.791				246.060	317.321	1.705.331
RDR\$	34.538	92.362	88.102	55.901	41.483	180.989	73.384	73.173	60.822	128.173	174.388	252.535
RIN R\$	1.202.372	1.123.049	1.498.831	1.157.521	1.162.442	1.165.717	1.151.333	1.189.418	1.171.242	1.175.908	2.346.343	1.287.406
RIR R\$	998.050	818.915	823.569	828.316	811.831	842.106	802.653	851.734	810.519	822.039	1.541.234	881.450
CO R\$	30.138	355.178	307.501	352.185	341.097	337.903	447.328	405.392	379.160	456.857	313.818	579.232
CP resmas	436	363	258	449	227	572	375	344	410	419	434	261
CA m	968	752	825	856	791	778	964	989	873	1.043	948	961
CE Kwh	133.059	143.716	134.704	150.880	144.565	169.486	169.881	158.801	169.984	171.531	172.711	168.260
CCom R\$	34.359	31.551	34.033	34.075	35.458	35.686	14.632	11.752	17.546	19.468	35.572	33.207

## LEGENDA

DT	Despesa Total
I	Despesa com inativos
INV	Despesa com investimentos
RD	Receitas diversas
RIN	Recolhimento INSS
RIR	Recolhimento IR
CO	Custo operacional
CP	Consumo de papel
CA	Consumo de água
CE	Consumo de energia elétrica
Ccom	Consumo em comunicação

## FONTE

SECRETARIA DE ADMINISTRAÇÃO, ORÇAMENTO E FINANÇAS

Consumo de  
papel



Consumo de papel	
O que	Variação do uso de papel no período.
Quem	SAOF
Quando	Mensal
Onde	Planilha de controle dos custos ou equivalente
Por que	Garantir a economicidade dos recursos.
Como	$\frac{(CPP - CPA)}{CPA} \times 100$ <p>CPP: Consumo de papel no período presente CPA: Consumo de papel no período anterior</p>
<b>2011</b>	<b>-22%</b>
<b>Meta</b>	<b>-2%</b>

 Meta Alcançada

Consumo de água



Consumo de água	
O que	Variação do uso de água no período
Quem	SAOF
Quando	Mensal
Onde	Planilha de controle do consumo de água ou equivalente
Por que	Garantir a economicidade dos recursos
Como	$\frac{(CAP - CAA)}{CAA} \times 100$ <div>CAP: Consumo de água no período presente CAA: Consumo de água no período anterior</div>
<b>2011</b>	<b>+ 5,2%</b>
<b>Meta</b>	<b>- 2%</b>

 Meta não Alcançada

Consumo de  
energia



Consumo de energia	
O que	Variação do consumo de energia no período
Quem	SAOF
Quando	Mensal
Onde	Planilha de controle do consumo de energia elétrica ou equivalente
Por que	Garantir a economicidade dos recursos
Como	$\frac{(CEP - CEA)}{CEA} \times 100$ <p>CEP: Consumo de energia no período presente CEA: Consumo de energia no período anterior</p>
<b>2011</b>	<b>+40,5%</b>
<b>Meta</b>	<b>-2%</b>

 Meta não Alcançada

Consumo de  
comunicação



Consumo de comunicação	
O que	Variação do uso de comunicação no período.
Quem	SAOF
Quando	Mensal
Onde	Planilha de controle dos custos ou equivalente
Por que	Garantir a economicidade dos recursos.
Como	$\frac{(CCP - CCA)}{CCA} \times 100$ <p>CCP: Consumo de comunicação no período presente CCA: Consumo de comunicação no período anterior</p>
<b>2011</b>	<b>-40,6%</b>
<b>Meta</b>	<b>-2%</b>

 Meta Alcançada

## Agenda ambiental



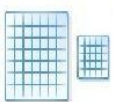
Agenda ambiental	
O que	Implantação da Agenda ambiental no TRE-PI
Quem	Comissão Sócioambiental
Quando	Semestralmente ( Julho e Dezembro)
Onde	Sede
Por que	Para garantir a redução do impacto ambiental
Como	Implantação da agenda ambiental
<b>2011</b>	<b>Implantada</b>
<b>Meta</b>	<b>Implantada</b>

 Meta Alcançada



Competência dos servidores

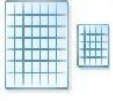
Capacitação na Estratégia



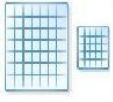
Capacitação nas competências



Plano Anual de capacitação



Orçamento de custeio

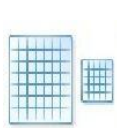


Capacitação na  
Estratégia



Capacitação na estratégia	
O que	Capacitação de todo o quadro nas competências estratégicas
Quem	SGP
Quando	Mensal
Onde	A definir
Por que	Garantir a disseminação do conhecimento em Gestão Estratégica
Como	
<b>2011</b>	
<b>META</b>	

Capacitação na  
Estratégia



## Capacitação nas competências



Capacitação nas competências	
O que	Mede o grau de prontidão dos servidores com relação às competências necessárias à estratégia da justiça eleitoral.
Quem	Unidades responsáveis pela gestão de pessoas dos tribunais eleitorais
Quando	Mensal
Onde	Em todos os órgãos da justiça eleitoral
Por que	Para avaliar a necessidade de capacitação
Como	$\frac{TCS}{TCN} \times 100$ <div>TCS: Total de Competências Apresentadas pelos Servidores TCN: Total de Competências Necessárias</div>
<b>2011</b>	-
<b>Meta</b>	-

Não dispõe de levantamento em competências organizacionais.

Plano anual de capacitação



Plano anual de capacitação	
O que	Eficiência do Plano Nacional de Capacitação na Instituição
Quem	SGP
Quando	Mensal
Onde	TRE
Por que	Garantir que os Magistrados e Servidores possuam conhecimentos, habilidades e atitudes essenciais para o alcance dos objetivos estratégicos
Como	<div><math display="block">\frac{IA}{TI} \times 100</math><div>IA: Total de itens atendidos do Plano Nacional de Capacitação TI: Total de itens</div></div>
2011	
Meta	

Plano anual de  
capacitação



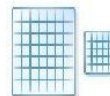
Orçamento de custeio



Orçamento de custeio	
O que	Nível de alocação de recursos em capacitação
Quem	SAOF
Quando	Mensal
Onde	SIAFI
Por que	Garantir a efetividade da alocação de recursos
Como	<div><math display="block">\frac{VC}{OE} \times 100</math><div>OC: Orçamento executado em capacitação OE: Orçamento total executado</div></div>
2011	1,82%
Meta	0,30%

 Meta Alcançada

Orçamento de  
custeio



Orçamento	2011
Executado em capacitação	309.989
Executado em custeio	17.025.106,80

Execução da  
Estratégia



Clima  
Organizacional



Alcance das  
metas



Absenteísmo



Prevenção de  
Saúde



Clima  
organizacional



Clima Organizacional	
O que	Percepção do corpo funcional quanto às dimensões que causem impacto na motivação e produtividade no trabalho
Quem	SGP
Quando	Semestral
Onde	Em todos os órgãos da justiça eleitoral
Por que	Para subsidiar melhorias e ações corretivas nas dimensões que causam impacto negativo
Como	Parâmetro de satisfação
<b>2011</b>	-
<b>Meta</b>	-

Alcance das  
metas



Alcance das metas	
O que	O percentual de metas estratégicas alcançadas pelos tribunais eleitorais
Quem	ASPLAN
Quando	Mensal
Onde	Em todos os tribunais eleitorais
Por que	Para demonstrar o grau de comprometimento das pessoas com a melhoria do desempenho
Como	$\frac{TMA}{TM} \times 100$ <div> TMA: Total de metes alcançadas  TM: Total de metas </div>
<b>2011</b>	<b>50%</b>
<b>Meta</b>	<b>60%</b>

Absenteísmo



Absenteísmo	
O que	A ausência do servidor num período.
Quem	SGP
Quando	Mensal
Onde	Sistema de SGRH
Por que	Avaliar o comprometimento dos servidores na execução das atribuições diária
Como	$\frac{FNJ}{QSERV \times QDU} \times 100$ <p>FNJ: Ausências dos servidores em um determinado período não justificadas            QSERV: Quantitativo de servidores efetivos e requisitados (capital)            QDU: Quantitativo de dias úteis</p>
<b>Situação atual</b>	<b>5,25%</b>
<b>META</b>	<b>0,27%</b>

 Meta não Alcançada

Prevenção da  
Saúde



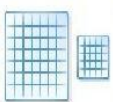
Prevenção da saúde	
O que	Quantitativo de pessoas que realizaram exame médico periódico preventivo
Quem	SGP
Quando	Mensal
Onde	Relatório da SAMO
Por que	Prevenção e/ou tratamento de doenças do trabalho
Como	$\frac{TA}{TPE} \times 100$ <div> TA: Total de atendimentos  TPE: Total de pessoas elegíveis </div>
<b>2011</b>	<b>95%</b>
<b>META</b>	<b>80%</b>

✔ Meta Alcançada

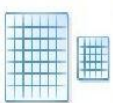
Quadro Funcional



Cartório  
adequado



Requisitados



Lotação originária



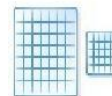
Cartório  
adequado



Cartório adequado	
O que	O percentual de cartórios eleitorais com quantitativo de servidores aderente ao padrão definido
Quem	SGP
Quando	Mensal
Onde	Em todos os cartórios eleitorais
Por que	Para verificar a adequação dos quadros efetivos dos cartórios e subsidiar redistribuição ou criação de cargos
Como	$\frac{TCAP}{TC} \times 100$ <p>TCAP: Total de Cartórios Eleitorais Aderentes ao padrão TC: Total de Cartórios Eleitorais</p>
<b>2011</b>	<b>25%</b>
<b>Meta</b>	<b>45%</b>

 Meta não Alcançada

Cartório  
adequado



Padrão	1º Semestre	2º Semestre
Requisitados	98	98
Efetivos	27	24

Padrão:

Efetivo: Mínimo de 1 servidor por cartório eleitoral

Requisitados: Máximo de 10.000 eleitores para cada requisitado

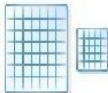
Requisitados



Requisitados	
O que	O percentual de servidores requisitados em Cartórios, Tribunais Regionais Eleitorais e Tribunal Superior Eleitoral
Quem	SGP
Quando	Trimestral
Onde	Em todos os órgãos da justiça
Por que	Para avaliar a adequação da proporcionalidade da força de trabalho requisitada à disposição da justiça eleitoral
Como	$\frac{TSR}{TSR + TSE} \times 100$ <div>TSR: Total de Servidores Requisitados TSE: Total de servidores efetivos</div>
<b>2011</b>	<b>21,19%</b>
<b>Meta</b>	<b>28%</b>

 Meta Alcançada

Requisitados



Quantitativo de servidores Efetivos e Requisitados

Unidade	Efet	Req	Efet	Req
	1º Semestre		2º Semestre	
Cartórios	138	84	141	101
Sede	244	2	242	2
Total	382	86	383	103

Lotação originária

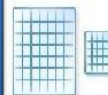


Lotação originária	
O que	O percentual de servidores efetivos lotados nos Cartórios Eleitorais do interior do Estado com exercício na Sede do Tribunal ou nos Cartórios da Capital
Quem	SGP
Quando	Mensal
Onde	Sistema SGRH ou outro meio adequado de controle
Por que	Para avaliar a adequação da proporcionalidade da força de trabalho requisitada à disposição da justiça eleitoral
Como	
<b>2011</b>	<b>33,8%</b>
<b>Meta</b>	<b>40%</b>



Meta Alcançada

Lotação originária



## Quantitativo de servidores Efetivos e Requisitados

Período	1º S	2º S	1º S	2º S
	2010		2011	
Lotação Originária	39,7%	35,5%	35,83% (67 serv)	33,87% (63 serv)

Infraestrutura



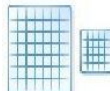
Padrões de TI



PETI



Segurança



Equipamentos de  
TI



Adequação física



Sistemas on-line



Satisfação com  
instalações



Condições de  
trabalho



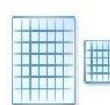
Padrões de TI



Padrões de TI	
O que	Aderência à Res. CNJ 90
Quem	STI
Quando	Mensal
Onde	Toda a organização
Por que	Garantir aderência à Res. CNJ 90
Como	$\frac{IA}{TI} \times 100$ <div>IA: Itens atendidos TI: Total de itens previstos na Res. nº 90 CNJ</div>
<b>2011</b>	<b>42,85%</b>
<b>META</b>	<b>70%</b>

 Meta não Alcançada

Padrões de TI




Itens atendidos		
Resolução 90/2009 CNJ	2010	2011
Quadro de Pessoal	✗	✗
Computadores	✗	✓
Impressora frente e verso	✗	✗
Scanners	✗	✓
Link de dados	✗	✗
Pontos de acesso	✗	✓
Plano de Capacitação TI	✓	✗
Índice	14,28%	42,85%

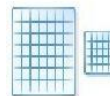
## Segurança



Segurança	
O que	A segurança de magistrados, servidores, usuários e patrimônio
Quem	SAOF
Quando	Trimestral
Onde	Vistoria na Sede e cartórios
Por que	Garantir a segurança de magistrados, servidores, usuários e patrimônio
Como	$\frac{US}{TU} \times 100$ <p>US: Unidades consideradas seguras: segurança eletrônica, entendida como controle de acesso com detector de metais e raios x e câmeras de vigilância nas áreas de circulação TU: Total de unidades</p>
<b>2011</b>	<b>1 [Sede]</b>
<b>META</b>	<b>100%</b>

 Meta não Alcançada

## Segurança



Ano	2010	2011
Total de Unidades	99	99
Unidades Seguras	0	1
Meta	20	40

Está em curso projeto para instalação de cercas elétricas e circuito fechado de TV em cartórios do interior. Na sede existem detectores de metal, mas não são utilizados. Foi contratada Circuito Fechado de TV na Sede.

Adequação física



Adequação física	
O que	A qualidade dos imóveis pertencentes ou ocupados pela justiça eleitoral
Quem	SAOF
Quando	Trimestral
Onde	Justiça Eleitoral
Por que	Para priorizar investimentos em obras/reformas que subsidiem a melhoria das condições de trabalho
Como	Parâmetro extraído do GERIM
<b>2011</b>	-
<b>Meta</b>	<b>100%</b>

Satisfação com  
instalações



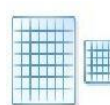
Satisfação com instalações	
O que	Avaliações positivas quanto à adequação das instalações físicas
Quem	SGP
Quando	Semestral
Onde	Toda a organização
Por que	Promoção de melhor clima organizacional para alcance das metas e promoção do bem-estar
Como	Parâmetro da Pesquisa de clima organizacional
<b>2011</b>	-
<b>META</b>	<b>80%</b>

Condições de  
trabalho



Condições de trabalho	
O que	Avaliações positivas quanto à adequação das instalações físicas
Quem	SGP
Quando	Trimestral
Onde	Toda a organização
Por que	Promoção de melhor clima organizacional para alcance das metas e promoção do bem-estar
Como	$\frac{IA}{TI} \times 100$ <p>IA: os itens atendidos da Norma Regulamentadora 17 do Ministério do Trabalho e Emprego TI: Total de Itens</p>
<b>2011</b>	<b>100%</b>
<b>META</b>	<b>80%</b>

 Meta Alcançada

Condições de  
trabalho

Condições de Trabalho		
ANO	2010	2011
Itens	Índice	
Levantamento, transporte e descarga individual de materiais		
Mobiliário dos postos de trabalho		
Equipamentos dos postos de trabalho		
Condições ambientais de trabalho		
Organização do trabalho		
Índice	100%	100%

PETI

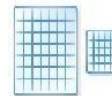


## Plano Estratégico de TI

O que	Aderência às metas do PETI	
Quem	STI	
Quando	Mensal	
Onde	Toda a organização e usuários externos (ex.: partes, advogados, Governo, CNJ, etc.)	
Por que	Garantir aderência às metas do PETI	
Como	$\frac{MA}{TM} \times 100$ <div>MA: Total de metas alcançadas TM: Total de metas</div>	
<b>2011</b>	<b>100%</b>	
<b>META</b>	<b>80%</b>	

 Meta Alcançada

PETI



Plano Estratégico de TI					
ANO	2010		2011		Status
Metas	Índice	Meta	Índ	Meta	
Satisfação do Cliente de TI	87,46%	60%	80%	60%	
Alcance das metas ref. aos indicadores congruentes	50%	70%	100%	80%	
Requisitos de infraestrutura	14,28%	20%	43%	40%	
Número de processos de TI aderentes a boas práticas	0%	10%	33%	20%	
Índice					100,00%

## Equipamentos de TI



Equipamentos de TI	
O que	Tempo de disponibilidade de sistemas essenciais de TI
Quem	STI
Quando	Mensal
Onde	Toda a organização e usuários externos (ex.: partes, advogados, Governo, CNJ, etc.)
Por que	Garantir disponibilidade de sistemas
Como	$\frac{TDE}{TTP} \times 100$ <div>TDS: Tempo de Disponibilidade de Equipamentos de TI TTP: Tempo Total do Período</div>
<b>2011</b>	-
<b>META</b>	<b>99%</b>

Indicador não mensurado devido à falta de ferramenta de monitoramento dos equipamentos de tecnologia.

Sistemas on-line



Sistemas on-line	
O que	A disponibilidade e estabilidade dos sistemas de TI
Quem	STI
Quando	Mensal
Onde	Em todos os órgãos da justiça eleitoral
Por que	Para garantir que indisponibilidades de sistemas essenciais provoquem interrupção dos serviços prestados pela justiça eleitoral
Como	$1 - \frac{TI}{TTP} \times 100$ <p>TI: Tempo de indisponibilidade de sistemas essenciais de TI TTP: Tempo Total do Período</p>
<b>2011</b>	-
<b>Meta</b>	<b>99%</b>

Indicador não mensurado devido à falta de ferramenta de monitoramento dos equipamentos de tecnologia.

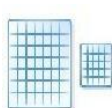
Soluções  
Tecnológicas



Informações  
estratégicas



Cobertura de  
serviços ao  
cidadão



Informações  
estratégicas



Informações estratégicas	
O que	A disponibilidade das informações estratégicas sem intervenção humana
Quem	STI
Quando	Mensal
Onde	Sistema a ser implantado
Por que	Para avaliar a evolução das soluções de TI na obtenção das informações estratégicas
Como	-
<b>2011</b>	-
<b>META</b>	-

Aguardando sistema a ser disponibilizado pelo Conselho Nacional de Justiça.


A Assessoria de Planejamento, Estratégia e Gestão do TRE-PI testou alguns sistemas tais como: BSCDesigner, GPWEB, GePlanes, StrategyAct2, dentre outros. Porém, não houve interesse na implantação de tais sistemas.

Cobertura de  
serviços ao  
cidadão



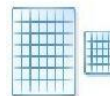
Cobertura de serviços ao cidadão

O que	Quantidade de serviços prestados aos cidadãos que são informatizados	
Quem	ASPLAN	
Quando	Anual	
Onde	Carta de Serviços	
Por que	Para avaliar o grau de aderência das soluções de tecnologia aos processos de serviços ao cidadão	
Como	$\frac{TSS}{TS} \times 100$	TSS: Total de serviços prestados com suporte tecnológico TS: Total de Serviços
<b>2011</b>	<b>70,4%</b>	
<b>META</b>	<b>80%</b>	

 Meta não Alcançada

2011

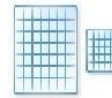
Cobertura de  
serviços ao  
cidadão



Serviços	Total	Com Suporte tecnológico
1º Grau	18	9
2º Grau	26	22

Critério utilizado: Acesso ao serviço  
Fonte: Carta de serviços do TRE-PI

Gestão  
Orçamentária



Execução  
Orçamentária

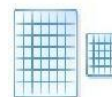


Fidelidade  
Orçamentária



2010

2011

Gestão  
orçamentária

Variável	2010											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
OC	0	600	2.801	4.256	6.976	11.366	3.922	58.405	20.443	5.146	16.789	69.290
OE	9.469.845	6.486.633	8.782.318	7.257.359	7.331.363	7.178.243	7.335.748	7.583.563	9.172.695	10.452.213	12.356.397	22.750.870
OEF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	115.593.577
OD	87.646.952	94.422.185	96.826.898	96.568.772	96.592.838	99.152.855	104.645.237	105.351.773	111.942.925	111.898.676	112.336.485	116.213.143
ODE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OAE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PO	55.897											

## LEGENDA

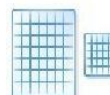
- OC Orçamento executado em capacitação
- OE Orçamento executado
- OEF Orçamento executado fiel ao planejado
- OD Orçamento disponibilizado
- ODE Orçamento disponibilizado para estratégia
- OAE Orçamento executado na estratégia
- PO Perdas orçamentárias

## FONTE

SECRETARIA DE ADMINISTRAÇÃO, ORÇAMENTO E  
FINANÇAS

2010

2011

Gestão  
orçamentária

Variável	2011											
	Jan	Fev	Mar	Abr	Mai	Jun	Jul	Ago	Set	Out	Nov	Dez
OC	0	470	8.359	1.034	24.319	26.682	30.398	13.465	34.826	4.070	17.523	148.843
OE	9.882.664	7.219.585	7.271.497	7.602.635	11.289.850	8.225.096	7.713.233	8.019.119	7.667.152	7.910.108	10.980.478	13.012.418
OEF	9.832.905	7.169.825	7.221.738	7.552.876	11.240.091	8.175.337	7.414.759	8.019.119	7.667.152	7.623.388	10.693.758	12.725.698
OD	85.236.756	97.352.659	97.352.659	97.519.339	96.901.546	97.208.063	98.465.869	98.187.565	105.448.652	105.553.559	105.708.503	106.822.141
ODE	1.715.183	1.715.183	1.715.183	1.715.183	1.715.183	1.715.183	1.715.183	1.715.183	1.715.183	1.715.183	1.715.183	1.715.183
OAE	0	470	8.359	1.034	24.319	40.632	30.398	226.245	34.826	229.690	296.413	822.797
OECC	0	0	0	0	0	13.950	0	212.780	0	225.620	278.890	673.954
ÍnOEE	0,00%	0,03%	0,51%	0,58%	1,99%	4,36%	6,13%	19,32%	21,36%	34,75%	52,03%	100,00%
ÍnEO	11,59%	7,42%	7,47%	7,80%	11,65%	8,46%	7,83%	8,17%	7,27%	7,49%	10,39%	12,18%
ÍnFO	99,50%	99,31%	99,32%	99,35%	99,56%	99,40%	96,13%	100,00%	100,00%	96,38%	97,39%	97,80%
PO	28.304											

## LEGENDA

OC	Orçamento executado em capacitação
OE	Orçamento executado
OEF	Orçamento executado fiel ao planejado
OD	Orçamento disponibilizado
ODE	Orçamento disponibilizado para estratégia
OAE	Orçamento executado na estratégia
OECC	Orçamento Executado na construção de cartórios
ÍnOEE	Índice Acumulado Execução do Orçamento estratégico
ÍnEO	Índice Execução Orçamentária
ÍnFO	Índice Fidelidade na Execução Orçamentária
PO	Perdas orçamentárias

## FONTE

SECRETARIA DE ADMINISTRAÇÃO, ORÇAMENTO E  
FINANÇAS

Execução  
Orçamentária

Execução Orçamentária	
O que	Execução do orçamento disponibilizado
Quem	SAOF
Quando	Anual
Onde	Toda a organização
Por que	Assegurar recursos orçamentários necessários para a execução da Estratégia
Como	$\frac{OE}{OD} \times 100$ <div>OE: Orçamento executado OD: Orçamento disponibilizado</div>
<b>2011</b>	<b>99,97%</b>
<b>META</b>	<b>99%</b>

 Meta Alcançada

2010

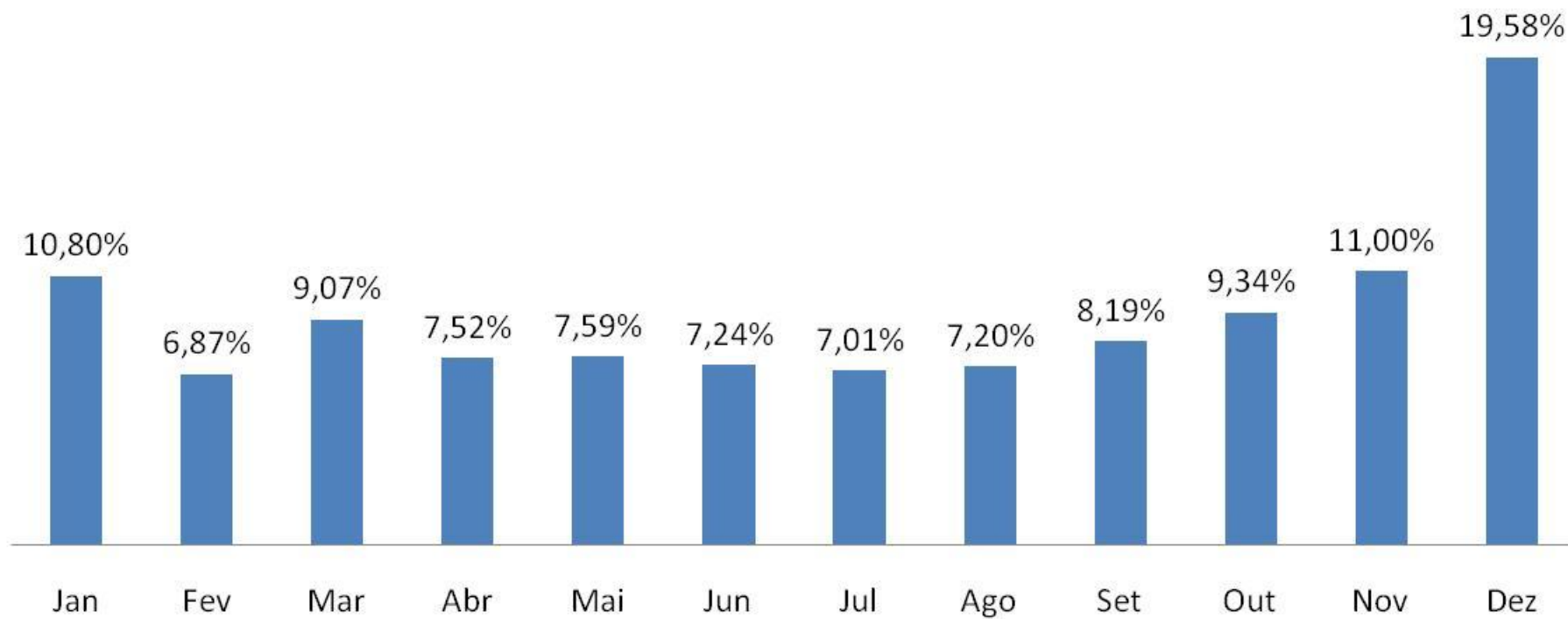
2011

Execução  
Orçamentária



### Execução Orçamentária

■ Índice



2010

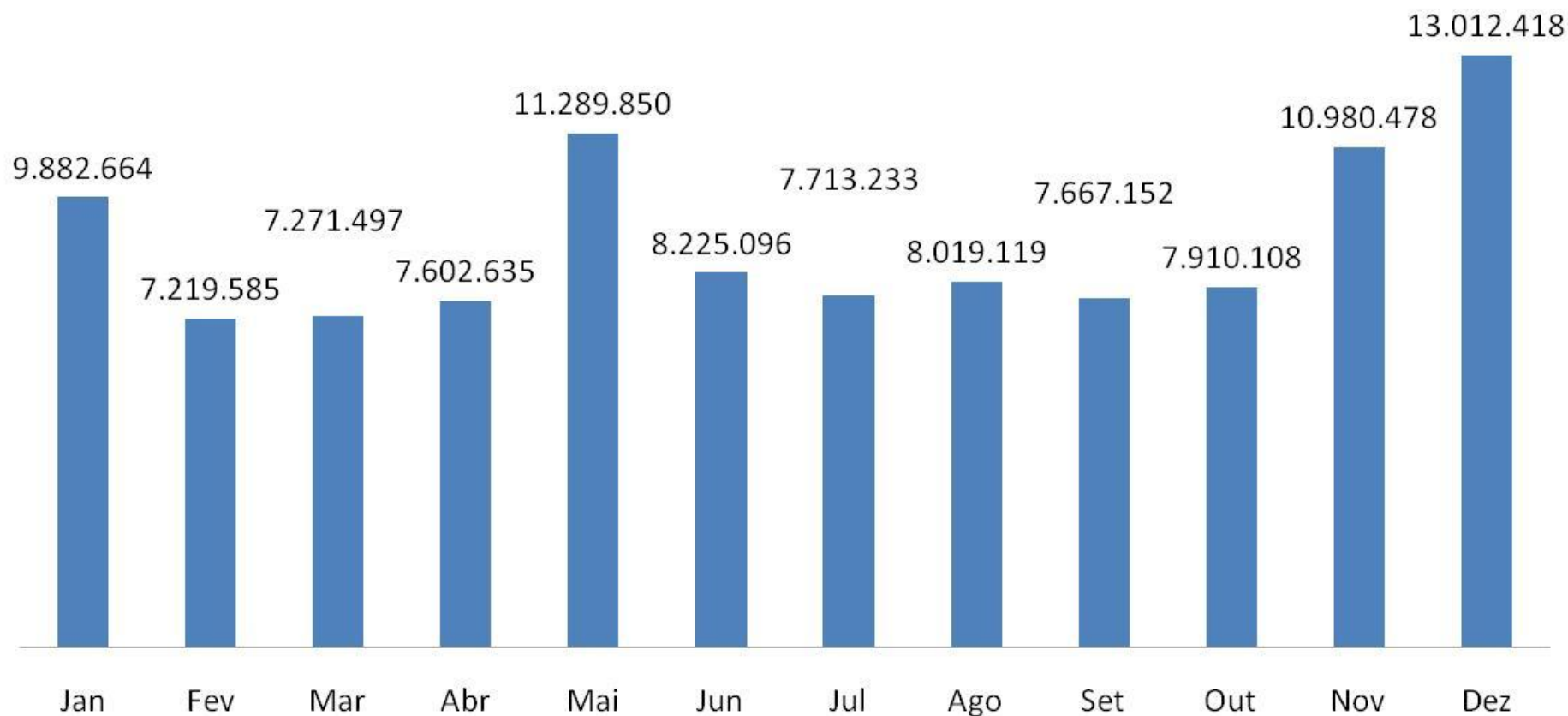
2011

Execução  
Orçamentária




### Execução Orçamentária

■ Execução



Fidelidade  
Orçamentária

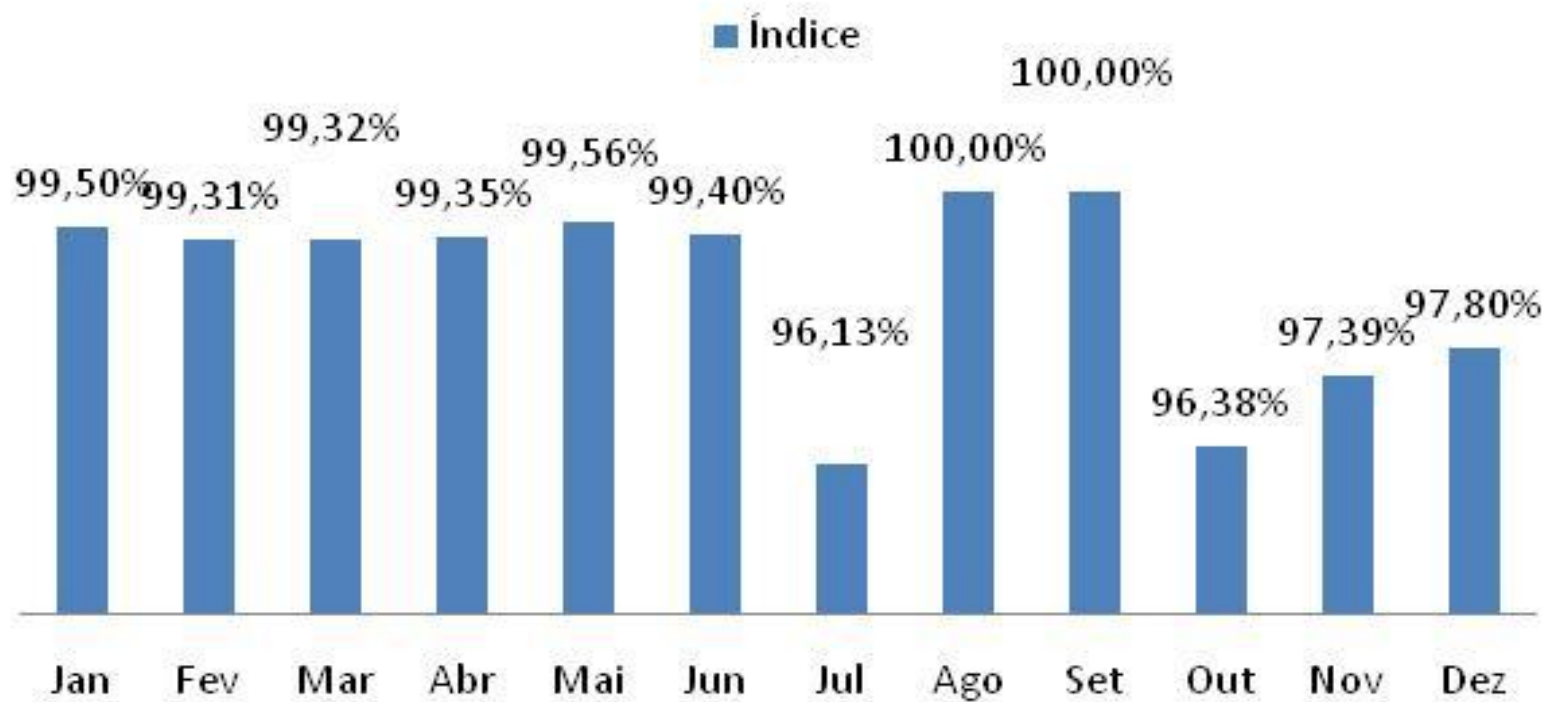
Fidelidade Orçamentária	
O que	O percentual de acuracidade do planejamento e uso do orçamento conforme destinado
Quem	SAOF/COOF
Quando	Mensal
Onde	SIAFI
Por que	Para garantir a fidelidade no uso das verbas com o que foi planejado
Como	$\frac{OEF}{OE} \times 100$ <div>OE: Orçamento executado OEF: Orçamento executado fielmente</div>
<b>2011</b>	<b>98,60%</b>
<b>META</b>	<b>99%</b>

 Meta não Alcançada

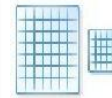
Fidelidade  
Orçamentária



## Fidelidade Orçamentária



Orçamento  
estratégico



Orçamento  
estratégico



Execução do  
Orçamento  
estratégico



Perdas  
Orçamentárias



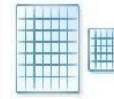
Orçamento  
Estratégico

Orçamento estratégico	
O que	Os recursos orçamentários necessários para a execução da Estratégia [capacitação e construção de cartórios]
Quem	SAOF/COOF
Quando	Anual
Onde	SIAFI
Por que	Assegurar recursos orçamentários necessários para a execução da Estratégia
Como	$\frac{ODE}{OD} \times 100$ <p>ODE: valor disponibilizado para as iniciativas estratégicas OD: Orçamento total</p>
<b>2011</b>	<b>1,60%</b>
<b>META</b>	<b>1,50%</b>

 **Meta Alcançada**

O valor disponibilizado excedeu 112.851,00 reais da Meta prevista para recursos estratégicos.

Orçamento  
Estratégico



Orçamento	R\$	%
Disponibilizado	1.715.183,00	1,60%
Meta	1.602.332,00	1,50%

Execução do  
Orçamento  
estratégico

Execução do Orçamento estratégico	
O que	O percentual de execução de recursos alocados nas iniciativas previstas no planejamento estratégico
Quem	SAOF/COOF
Quando	Mensalmente
Onde	LOA, Créditos Orçamentários e Plano Estratégico
Por que	Avaliar o grau de aderência do orçamento à estratégia da Justiça Eleitoral
Como	$\frac{OAE}{ODE} \times 100$ <p>OAE: valor executado para as iniciativas estratégicas ODE: Orçamento disponibilizado para estratégia</p>
<b>2011</b>	<b>100%</b>
<b>Meta</b>	<b>100%</b>

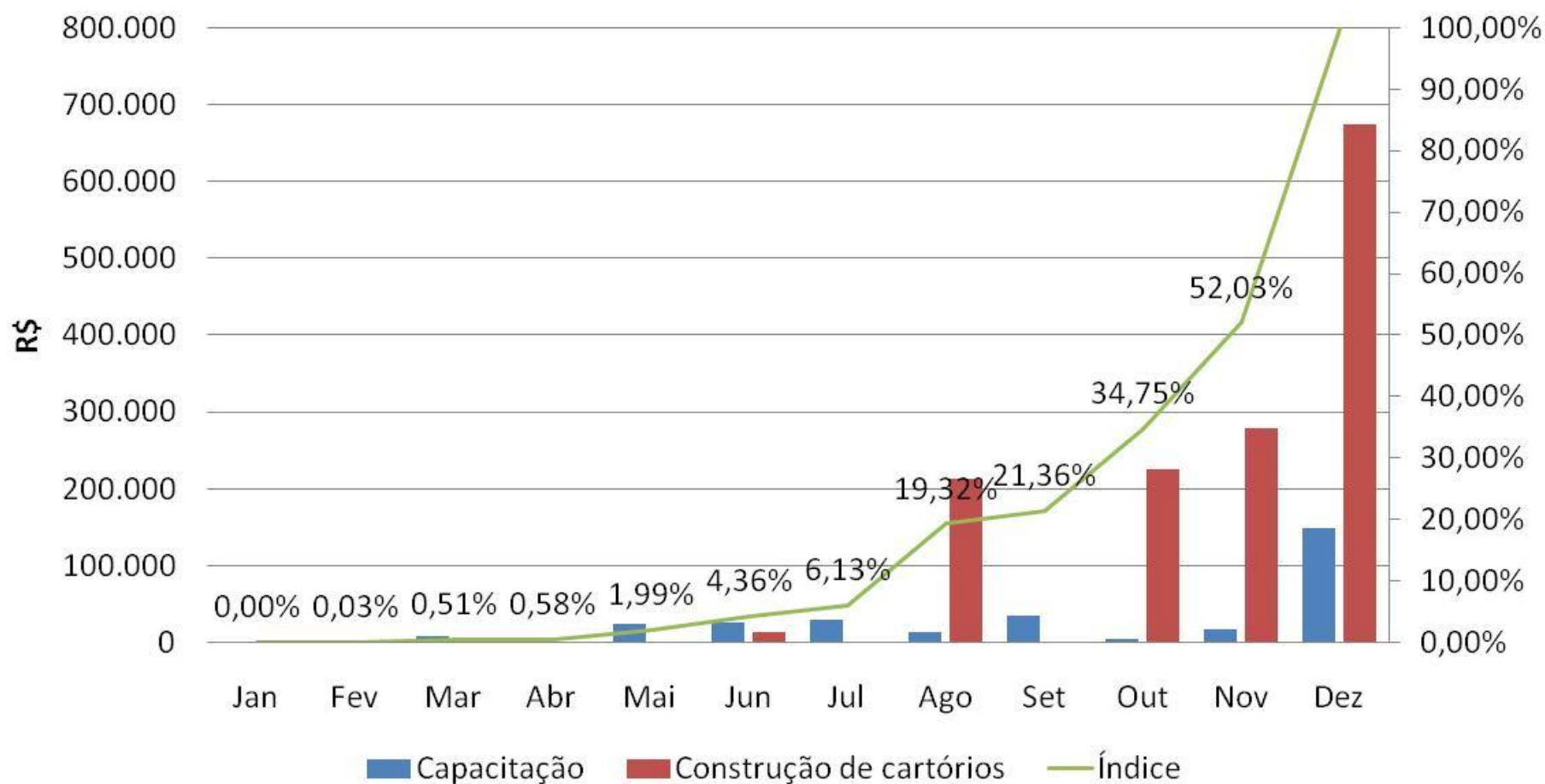
 **Meta Alcançada**

O Orçamento estratégico disponibilizado para 2011 é composto pelos gastos com capacitação de recursos humanos – executados 309.989 R\$ e gastos com Construção Civil em Cartórios Eleitorais – executados 1.405.194 R\$.

Execução do  
Orçamento  
estratégico



### Execução do orçamento estratégico



Perdas  
Orçamentárias

Perdas Orçamentárias	
O que	A parcela não executada do orçamento
Quem	SAOF/COOF
Quando	Anualmente
Onde	SIAFI
Por que	Verificar o grau de capacidade da justiça eleitoral para executar os recursos programados e reduzir a perda orçamentária
Como	<i>PO</i> PO: Perdas orçamentárias valor absoluto
<b>2011</b>	<b>28.304,00</b>
<b>Meta</b>	<b>MAX 7.580,00</b>

 Meta não Alcançada

Perdas  
Orçamentárias



Perdas Orçamentárias	R\$
2009	8.423,04
2010	55.896,54
Meta 2011: Reduzir em 10% (referência 2009)	Máx 7.580,00
2011	28.304,00